



E-PRZEGŁĄD Oświatowy

ZA STYCZEŃ 2025

RADCA PRAWNY

Zmiany w prawie pracy – 2025.

1 stycznia 2025 roku weszły w życie zmiany w prawie pracy, które wpłyną zarówno na pracowników, jak i pracodawców. Celem tych zmian jest zrównoważenie interesów pracowników i pracodawców, promowanie dialogu społecznego oraz zwiększenie elastyczności i konkurencyjności polskiego rynku pracy.

Wynagrodzenie

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r., minimalne wynagrodzenie za pracę wzrosło w porównaniu do zeszłego roku i wynosi aktualnie 4666 zł (brutto), z kolei, minimalna stawka godzinowa wynosi 30,50 zł.

Warto zaznaczyć, iż 2025 r. to prawdopodobnie ostatni rok obowiązywania ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667). W procesie legislacyjnym znajduje się obecnie nowy projekt ustawy o minimalnym wynagrodzeniu, uwzględniający rozwiązania przyjęte w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2041 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie adekwatnych wynagrodzeń minimalnych w Unii Europejskiej. Projekt ten przewiduje m.in. zmiany w ustalaniu minimalnego wynagrodzenia i zrównanie wynagrodzenia zasadniczego oraz minimalnego.

Podwyższenie wynagrodzenia minimalnego wynagrodzenia wiąże się również z innymi świadczeniami przysługującymi pracownikom, tj. odpraw pracowniczych czy zasiłków

chorobowych.

Wsparcie w zatrudnianiu osób z niepełnośprawnosćmi

Z dniem 1 stycznia 2025 r. zaczęły obowiązywać nowe przepisy mające wspierać pracodawców zatrudniających osoby z niepełnośprawnosćmi oraz seniorów.

Zgodnie z aktualnymi przepisami (obowiązującymi od 1 lipca 2024 r.) ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (DZ.U. z 2024 poz. 44) przewidują wzrost dofinansowania do wynagrodzenia pracownika z niepełnośprawnosćmi zaliczanych do znacznego, umiarkowanego lub lekkiego stopnia niepełnośprawnosćmi. Zwiększy się również dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika, któremu orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, epilepsję, a także pracowników niewidomych.

Nadto, od 1 stycznia 2025 r. zwiększyła się również liczba uprawnionych do składania wniosków o świadczenie wspierające. Od stycznia 2025 r. świadczenie to będą mogły pobierać osoby, które w skali oceny potrzeby poziomu wsparcia uzyskają min. 78 punktów.

Wolna Wigilia

1 lutego 2025 roku wejdzie w życie ustawa z 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o dniach wolnych od pracy oraz niektórych innych ustaw, ustanawiająca dzień 24 grudnia, dniem wolnym od pracy.

Nowe regulacje zmieniają również przepisy dotyczące zakazu handlu w niedziele, stanowiąc, iż nie będzie on obowiązywał w trzy kolejne niedziele poprzedzające 24 grudnia, jednocześnie zapewniając pracownikom możli-

wość pracy maksymalnie w dwie z ww. niedziel.

Wydłużenie urlopów macierzyńskich

Od 19 marca 2025 r. zaczną obowiązywać przepisy uprawniające rodziców dzieci urodzonych przedwcześnie oraz dzieci poddanych hospitalizacji zaraz po urodzeniu, ze względu na stan zdrowia.

Dodatkowy urlop macierzyński będzie wynosić od 8 do 15 tygodni, w zależności od okresu hospitalizacji i tygodnia ciąży, w którym urodzi się dziecko. W celu uzyskania tego urlopu konieczne będzie złożenie właściwego wniosku pracodawcy wraz z zaświadczeniem lekarskim. Za okres przebywania na ww. urlopie, rodzicom lub opiekunom prawnym dzieci przyznany zostanie zasiłek w wysokości 100% podstawy zasiłku.

Planowane zmiany w 2025 r.

Ustawodawca zaplanował na ten rok kolejne zmiany, które znajdują się już w procesie legislacyjnym i które prawdopodobnie zostaną uchwalone w 2025 r.

Wsparcie w zatrudnianiu emerytów

Do Sejmu trafił już projekt ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia który przewiduje wsparcie pracodawców w zatrudnianiu emerytów, tj. kobiet po 60. roku życia oraz mężczyzn po 65 roku życia.

Pracodawcy zatrudniający emerytów otrzymają dofinansowanie w kwocie wynoszącej maksymalnie 50% miesięcznego minimalnego wynagrodzenia przez 24 miesiące od dnia rozpoczęcia zatrudnienia. Po tym okresie, będą zobowiązani do zatrudniania emeryta jeszcze przez kolejne 12 miesięcy.

Powyższe dofinansowanie będzie przysługiwać tylko tym pracodawcom, którzy uprzednio nie zatrudniali emerytów na podstawie umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej.

Jawność wynagrodzeń

Do I czytania w Sejmie trafił poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks pracy, mający stanowić implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego I Rady (UE)

2023/970 z dnia 10 maja 2023 r. w sprawie wzmocnienia stosowania zasady równości wynagrodzeń dla mężczyzn i kobiet za taką samą pracę lub pracę o takiej samej wartości za pośrednictwem mechanizmów przejrzystości wynagrodzeń oraz mechanizmów egzekwowania. Zgodnie z założeniami projektu, pracodawcy będą musieli zapewnić pracownikom jawność stosowanych wynagrodzeń zarówno w trakcie jak i przed nawiązaniem stosunku pracy. Pracownicy mają uzyskać m.in. prawo do złożenia wniosku o udostępnienie informacji o średnim wynagrodzeniu pracowników zatrudnionych na stanowiskach tej samej kategorii.

Pracodawcy mają być również zobowiązani do wskazywania minimalnego i maksymalnego wynagrodzenia na danym stanowisku w ogłoszeniu o pracę.

Zaliczenie do stażu pracy umów cywilnoprawnych

W Rządowym Centrum Legislacji procedowany jest projekt stanowiący, iż do okresu zatrudnienia, w tym zakładowego stażu zatrudnienia wliczane będą m.in. okresy wykonywania przez osobę fizyczną umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego, stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, wykonywania przez osobę fizyczną umowy agencyjnej, pozostawania przez osobę fizyczną członkiem rolniczej spółdzielni produkcyjnej. Projektowane przepisy mają wejść w życie 1 stycznia 2026 r.

Nowe przepisy dotyczące układów zbiorowych pracy

W Rządowym Centrum Legislacji przygotowywany jest również projekt ustawy o układach zbiorowych pracy i porozumieniach zbiorowych. Projektowane zmiany wynikają przede wszystkim z potrzeby rozszerzenia definicji pracodawcy, w zakresie w jakim przepisy będą dotyczyć układów zbiorowych pracy. Zgodnie z nowymi regulacjami, pracodawcą ma być pracodawca w rozumieniu art. 3 Kodeksu Pracy, a także osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędą-

ca osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną i do której stosuje się odpowiednio przepisy o osobach prawnych, jeżeli zatrudniają one inną niż pracownik osobę wykonującą pracę zarobkową.

Projektowane przepisy zmieniają zakres przedmiotowy układów zbiorowych pracy oraz upraszczają procedurę jego negocjacji, zwiększając rolę mediatora, a także przewidują ułatwienie rejestracji ustalonego układu. Wyznaczone zostaną również maksymalny czas trwania układów oraz procedury wystąpienia i rozszerzenia układu.

Podsumowując, w 2025 r. wprowadzono istotne zmiany w prawie pracy, które mają na celu poprawę warunków zatrudnienia i zwiększenie przejrzystości na rynku. Kierunek zmian, zarówno tych które już weszły w życie, jak i tych dopiero planowanych, jednoznacznie koncentrują się na wyrównywaniu szans pracowników i dostosowywaniu polskiego prawa do unijnych standardów.

Tomasz Gryczan
radca prawny

OPINIA KSOiW

Opinia KSOiW NSZZ „Solidarność” dotycząca zmian w rozporządzeniu w sprawie dotacji celowej na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe w 2025 r.

Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” nie wnosi uwag do projektu przedstawionego rozporządzenia, nie mniej wnosimy o zmiany w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 maja 2023 r. w sprawie maksymalnych kwot dotacji celowej udzielanej na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe (Dz. U. poz. 910), które weszło w życie z dniem 15 maja 2023 r.

Zgodnie z rozporządzeniem maksymalna kwota dotacji celowej obliczana i przy-

znawana na wyposażenie publicznych szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej w:

1. podręczniki do zajęć z zakresu edukacji: polonistycznej, matematycznej, przyrodniczej i społecznej, podręczniki do zajęć z zakresu danego języka obcego nowożytnego lub materiały edukacyjne – wynosi 99 zł na ucznia – w przypadku klas I–III;
2. podręczniki lub materiały edukacyjne wynosi:
 - a) 185 zł na ucznia – w przypadku klasy IV,
 - b) 238 zł na ucznia – w przypadku klas V i VI,
 - c) 330 zł na ucznia – w przypadku klas VII i VIII.

Wnosimy, aby zwiększyć maksymalną kwotę dotacji celowej na podręczniki, materiały edukacyjne ćwiczeniowe:

- a) w klasach I–III do 115 zł.
- b) w klasach IV do 213 zł.
- c) w klasach V i VI do 273 zł.
- d) w klasach VII i VIII do 379 zł.

Podwyższenie kwot o których mowa wyżej jest konieczne z uwagi na skumulowaną inflację, a przede wszystkim ze względu na wzrost cen podręczników sięgających nawet 30%.

W imieniu Prezydium KSOiW NSZZ „Solidarność”

Krzysztof Wojciechowski

OPINIA KSOiW

Opinia Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” dotycząca zmian w rozporządzeniu zmieniającym rozporządzenie w sprawie egzaminu maturalnego

Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” wnosi o zmianę projektu rozporządzenia w następującym zakresie:

1. **Pkt 14 w § 42 ust. 1 otrzymuje brzmienie:**

„1. Egzamin maturalny w części pisemnej z biologii, biznesu i zarządzania, chemii, filozofii, fizyki, geografii, historii, historii muzyki, historii sztuki, historii tańca, języka łacińskiego i kultury antycznej oraz wiedzy o społeczeństwie trwa 210 minut.”;

2. Pkt 18 § 55 otrzymuje brzmienie:

„§ 55. Prace egzaminacyjne absolwentów: zeszyty zadań egzaminacyjnych, karty odpowiedzi lub karty rozwiązań zadań egzaminacyjnych oraz informatyczne nośniki danych, o których mowa w § 44 ust. 2, a także wykazy, o których mowa w § 34 ust. 5 pkt 1 i § 48 ust. 1 pkt 1, protokoły zbiorcze, o których mowa w § 34 ust. 3 i § 48 ust. 3, oraz kopie zaświadczeń, o których mowa w § 34 ust. 5 pkt 2 i § 48 ust. 5 pkt 3, przechowuje okręgowa komisja egzaminacyjna przez okres 1 roku, licząc od dnia przekazania szkołom świadectw dojrzałości, aneksów do świadectw dojrzałości i zaświadczeń o wynikach egzaminu maturalnego, określonego w komunikacie, o którym mowa w art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a tiret pierwsze ustawy.”.

Jednocześnie wnosimy, aby przy najbliższej nowelizacji ustawy o systemie oświaty znowelizować art. 44zzy ustawy w taki sposób, aby zdający mogli w terminie nie 2, a 5 dni roboczych od dnia przeprowadzenia egzaminu maturalnego z danego przedmiotu w części ustnej lub pisemnej, zgłosić zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem do dyrektora okręgowej komisji egzaminacyjnej, jeżeli uznają, że w trakcie egzaminu zostały naruszone przepisy dotyczące jego przeprowadzania.

W imieniu Prezydium KSOiW NSZZ „Solidarność”
Krzysztof Wojciechowski

Grupy robocze

Komunikat ze spotkania Zespołu do spraw pragmatyki zawodowej nauczycieli działającym przy Ministerstwie Edukacji Narodowej (grupa robocza ds. awansu zawodowego i oceny pracy nauczycieli)

15 stycznia br. w siedzibie Ministerstwa Edukacji Narodowej, odbyło się kolejne spotkanie Grupy roboczej do spraw awansu zawodowego i oceny pracy nauczycieli.

Zespół kontynuował pracę nad propozycjami zmian w zakresie rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie oceny pracy nauczycieli.

Analizowane były zagadnienia:

1. Zmiany ustawowe:

- zatrudnienie nauczyciela po pierwszym roku na czas nieokreślony - po dokonaniu oceny pracy,
- cena pracy związanej z awansem zawodowym po ustaniu stosunku pracy 30 dni roboczych,
- doprecyzowanie kwestii oceny pracy związanej z awansem – ocena za okres co najmniej 9 miesięcy,
- ocena pracy nauczyciela zatrudnionego w kilku szkołach - organ nadzorujący wskazuje dyrektora,
- uregulowanie sytuacji, gdy czas między ocenami pracy jest krótszy niż 3 miesiące.

2. Zmiany w rozporządzeniu - umożliwienie nauczycielowi analizy pełnej dokumentacji związanej z procedurą odwoławczą oraz obecność podczas prac komisji odwoławczej do momentu głosowania i wydania decyzji.

3. Najwięcej dyskusja wywołało zagadnienie likwidacji obecnych kryteriów w okresie przejściowym tj. do czasu przygotowania projektu nowych rozwiązań związanych z oceną pracy.

Kolejne spotkanie odbędzie się w marcu i ma być poświęcone zmianom w awansie zawodowym.

Za Prezydium KSOiW
Izabela Lorenz-Sikorska

Komunikat ze spotkania Zespołu do spraw pragmatyki zawodowej nauczycieli działającym przy Ministerstwie Edukacji Narodowej w dniu 16 stycznia 2025 r. - grupa robocza ds. wynagradzania

16 stycznia 2025 r., w Ministerstwie Edukacji Narodowej, odbyło się kolejne spotkanie grupy roboczej ds. wynagrodzeń. KSOiW NSZZ „Solidarność” reprezentowali: Krzysztof Wojciechowski i mecenas Tomasz Gryczan. W spotkaniu oprócz przedstawicieli ministerstwa uczestniczyła strona samorządowa i przedstawiciele PIP.

Delegacja „Solidarności” odniosła się do propozycji MEN w sprawie uregulowania na poziomie ustawowym:

1. umożliwienia przydzielenia godzin ponadwymiarowych nauczycielom, którzy nie realizują programu nauczania,
2. szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowym i doraźne zastępstwa,
3. przesunięcia terminu wypłaty wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i zastępstwa do 5 każdego miesiąca,
4. określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego,
5. doprecyzowania art. 42c ust. 3 w taki sposób aby jednoznacznie określić, że za zajęcia opiekuńcze i wychowawcze (praca w dniu wolnym) w dniu wolnym od pracy nauczycielowi należy się inny dzień wolny lub dodatkowe wynagrodzenie,
6. uregulowanie zagadnień dotyczących ewidencji czasu pracy nauczyciela.

W zakresie punktów 1-5 wyraziliśmy zrozumienie, co do zmian przepisów. Jednakże z ostatecznym komentarzem wstrzymujemy się do czasu przedstawienia ich stronie związ-

kowej, co ma nastąpić w najbliższym czasie.

Punkt 6. wzbudził gorącą dyskusję z uwagi na wątpliwości leżące po stronie związkowej i do czasu, kiedy nie otrzymamy konkretnej propozycji legislacyjnej, podchodzimy do pomysłu sceptycznie, zwłaszcza, że obecne przepisy pozwalają ewidencjonować dyrektorom czas pracy nauczycieli w zakresie realizacji ich obowiązków (realizacja pensum, godzin ponadwymiarowych, zastępstw, nieobecności itd.).

KSOiW jeszcze raz przypomniała ministerstwu postulaty związku w zakresie wynagradzania nauczycieli przyjęte przez Radę KSOiW w lipcu 2024 r. w tym m.in. dotyczące dodatku za warunki pracy, za wychowawstwo czy wycieczki szkolne. Ministerstwo zobowiązało się udzielić w tej kwestii pisemnej odpowiedzi w ciągu 30 dni. Dodatkowo ministerstwo potwierdziło, że zobowiązania przyjęte na spotkaniu 12 grudnia 2024 r. zostaną w całości spełnione w taki sposób, że te które wywołują skutki finansowe wejdą w życie od stycznia 2026 r.

Za Prezydium KSOiW

Krzysztof Wojciechowski

OPINIA KSOiW

Komunikat dotyczący bonu dla nauczycieli

1. Ministerstwo ogłosiło, że od 27 stycznia 2025r. kolejni nauczyciele będą mogli składać wnioski o bonu na laptopy!
2. Tym razem bonu przysługuje:
 - a) nauczycielom, wychowawcom i innym pracownikom pedagogicznym prowadzącym zajęcia w klasach I–III publicznych i niepublicznych szkół podstawowych oraz zajęcia z uczniami klas I–III;
 - b) nauczycielom, wychowawcom i innym pracownikom pedagogicznym w publicznych i niepublicznych szkołach ponadpodstawowych;
 - c) nauczycielom, wychowawcom i innym pracownikom pedagogicznym publicznych i niepublicznych szkół artystycznych, posiadającym uprawnienia publicznej szkoły artystycznej, realizującym kształcenie ogólne

i kształcenie artystyczne w zakresie klas I–III szkoły podstawowej i liceum ogólnokształcącego;

d) innym niż nauczyciele i wychowawcy, pracownikom pedagogicznym w publicznych i niepublicznych szkołach podstawowych (I etap edukacyjny) i ponadpodstawowych (III etap edukacyjny) oraz w odpowiadającym im publicznych szkołach artystycznych, a także w niepublicznych szkołach artystycznych posiadającym uprawnienia publicznej szkoły artystycznej, realizujących kształcenie ogólne i kształcenie artystyczne.

3. Ważne informacje dotyczące składania wniosków:

a) Od dnia, w którym nauczyciele zostają uprawnieni do skorzystania z programu (od 27 stycznia 2025 roku), mają 30 dni na złożenie wniosku (do 26 lutego 2025).

b) Nauczyciele składają wnioski do dyrektorów szkół – wniosek musi zawierać imię, nazwisko, PESEL, adres e-mail i numer telefonu komórkowego wnioskującego. Te dane każdy nauczyciel powinien wpisać do tabeli (załącznik nr 1 do wniosku) i przesłać w wersji edytowalnej z wypełnionym wnioskiem do dyrektora szkoły ([przykładowy wniosek](#)).

Przewodniczący KSOiW

Waldemar Jakubowski

KOMUNIKAT KSOiW

Komunikat Prezydium Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania ze spotkania online w sprawie założeń do ustawy o rzeczniku praw uczniowskich, prawach i obowiązkach ucznia

W spotkaniu uczestniczyli Pani Paulina Piechna-Więckiewicz Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, Pan Kacper Lawera Dyrektor Departamentu Komunikacji, przedstawiciele związków zawodowych, w tym KSOiW NSZZ „Solidarność”: Waldemar Jakubowski, Krzysztof Wojciechowski oraz Tomasz Gryczan.

Dyrektor Lawera na początku stwierdził, że chciałby do końca tygodnia zarejestrować „projekt” zmian w konkretnych ustawach w Rządowym Centrum Legislacji, by można je procedować dalej i poddać konsultacjom społecznym. W swojej wypowiedzi skoncentrował się na aspekcie ochrony prawnej nauczycieli, którą ministerstwo zamierza wzmocnić, wprowadzając zmiany ustawowe. Mają one zawierać katalog praw i obowiązków ucznia wraz z sankcjami w razie nie przestrzegania obowiązków. Przedstawiciele MEN podkreślali, że zależy im nie tylko na ochronie praw uczniów, a przede wszystkim na uświadamianiu uczniom ich obowiązków. Rzecznik praw ucznia (RPU) ma funkcjonować w każdej szkole, być nauczycielem i otrzymywać dodatek zadaniowy w wysokości określonej przez ministra i niewchodzący w skład wynagrodzenia średniego. Wzmocnieniu ma ulec też rola wychowawcy w odniesieniu do usprawiedliwień nieobecności uczniów na zajęciach— w razie, gdyby nieobecności nieusprawiedliwione przekroczyły 25%, nauczyciel może odstąpić od klasyfikacji takiego ucznia.

Na spotkaniu uzgodniono, że ochrona nauczycieli jako funkcjonariuszy publicznych, powinna zostać wpisana do Kodeksu Karnego, a przepisy szczegółowe do Karty Nauczyciela. Nie będzie tworzona nowa ustawa, ale zmieniane przepisy obecnie obowiązujących aktów prawnych. Zostanie także rozwiązany problem pełnoletnich uczniów w odniesieniu do ich uprawnień w zakresie dostępu do informacji, np. o ocenach.

Nie przedstawiono natomiast żadnych konkretnych informacji, jak miałby funkcjonować rzecznik praw ucznia w obecnym systemie oświatowym. Przedstawiciele ministerstwa nie byli też w stanie odpowiedzieć na pytanie

związkowców, co do celowości powołania tego urzędu. Związki zawodowe jednogłośnie skrytykowały powoływanie ustawą RPU, nawet jeżeli będzie on umocowany w ustawie Prawo oświatowe. Na pytanie, jaki byłby zakres kompetencji RPU, ministerstwo nie było w stanie odpowiedzieć. Nie wyjaśniono również czy RPU miałby mieć uprawnienie prokuratorskie, sędziowskie, czy udzielałby kar nauczycielom lub podejmował decyzje w zakresie ostatecznego rozstrzygnięcia w przypadku sporu ucznia z nauczycielem. Pani minister Piechna - Więckiewicz stwierdziła natomiast, że uczniowie, będąc najsłabszym ogniwem w systemie szkolnym, potrzebują RPU, co spotkało się ze zdecydowanym sprzeciwem przedstawicieli związków zawodowych. Przedstawiła także założenia, że instytucja rzecznika praw ucznia zatrzyma odływ uczniów ze szkolnictwa publicznego do prywatnego oraz zmniejszy liczbę spraw rozpatrywanych w komisjach dyscyplinarnych. Związkowcy wyrazili jednoznacznie wątpliwość czy założenia te są słuszne.

Tak naprawdę zatem, niewiele wiemy, jakie są planowane konkretne rozwiązania prawne. Ministerstwo chce wzmocnić ochronę nauczycieli, ale za cenę wprowadzenia rzecznika praw ucznia, czyli jeszcze jednej instytucji represyjnej wobec pracowników oświaty. Wydaje się, że nie bez znaczenia jest fakt, że kierownikiem projektu jest dyrektor departamentu komunikacji, odpowiadający za politykę informacyjną ministerstwa. Wobec braku konkretów dotyczących powołania RPU jesteśmy przeciwni powoływaniu tej instytucji.

Przewodniczący KSOiW
Waldemar Jakubowski

Po spotkaniu w Pałacu Prezydenckim

Spotkanie miało miejsce 31 stycznia 2025 roku w Pałacu Prezydenckim. Krajowy Sekretariat Nauki Oświaty NSZZ „Solidarność” reprezentował przewodniczący Waldemar Jakubowski.

Obrady poświęcone zostały nowemu przedmiotowi: edukacja zdrowotna w odniesieniu do projektu Rozporządzenia MEN z dnia 15 listopada 2024 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół. Zagadnienie zostało poddane analizie z perspektywy medycznej, pedagogicznej oraz psychologii rozwojowej. Obrady prowadzili prof. dr hab. Andrzej Waśko Przewodniczący Rady do Spraw Rodziny, Edukacji i Wychowania oraz prof. dr hab. Piotr Czauderna Przewodniczący Rady do Spraw Ochrony Zdrowia.

Perspektywę pedagogiczną i psychologiczną przedstawili dr Szymon Grzelak Prezes Instytutu Profilaktyki Zintegrowanej oraz dr Zbigniew Barciński Prezes Stowarzyszenia Pedagogów „Natan”. Doktor Grzelak, na wstępie swojej wypowiedzi, stwierdził, że najbardziej aktualne badania IBE wyraźnie wskazują, że wychowanie do życia w rodzinie spełnia swoją funkcję i jest w pełni akceptowalne w środowisku. Zaznaczył także, że ewentualne wprowadzenie edukacji zdrowotnej będzie sprzeczne z art. 48 Konstytucji, a także będzie istotnym źródłem konfliktów wśród rodziców, kadry pedagogicznej i uczniów, ponieważ nie bierze pod uwagę różnych poglądów na sprawę seksualność, jakie istnieją w polskim społeczeństwie. Problemów takich nie sprawia zaś WDŻ. Edukacja zdrowotna w swojej istocie jest też sprzeczna z wyzwaniem demograficznymi i kulturowymi,

przed jakimi stanie, a właściwie już staje, nasze społeczeństwo. Ignorowane są też dwudziestopięcioletnie zasoby przedmiotu WDŻ w postaci programów, podręczników, kadry, doświadczeń, dostępnych pomocy. Stwierdził także, że założony przez MEN brak kosztów regulacji w żaden sposób nie przystaje do rzeczywistości, koszty będą musiały być i to niemałe.

Pozytywne założenia edukacji zdrowotnej też trudno przewidzieć, a w uzasadnieniu do rozporządzenia ministerstwo wyraźnie zapisało, że edukacja zdrowotna nie będzie miała wpływu na stan zdrowia uczniów (sic!). W takim razie, jaka jest celowość jego wprowadzenia? Zdaniem dra Szymona Grzelaka celem nie jest dobro i zdrowie młodzieży, a ideologia sprzeczna ze zdrowy rozsądkiem.

Dr Zbigniew Barciński w swoim wystąpieniu „Zmiana ideału wychowawczego” dokonał porównania podstaw przedmiotu WDŻ i edukacja zdrowotna. W wychowaniu do życia w rodzinie wartością podstawową była rodzina i małżeństwo, wzorcem aktywności seksualnej była miłość małżeńska i płodność, podobnie jak panowanie nad popędami, akceptacja własnej płci i świadomość dojrzałości.

W edukacji zdrowotnej mowa jest tylko o zdrowiu rozumianym bardzo pobieżnie, małżeństwo znika, pojawia się za to świadoma zgoda partnerów, następuje faktyczne odrzucanie płodności i uleganie popędowi, a także ambiwalentny stosunek do własnej tożsamości płciowej, największą wartością za to jest przyjemność. Między tymi elementami brakuje logicznego związku, nie wiadomo np. dlaczego przyjemność ma być najwyższą wartością, jakie jest tego uzasadnienie. Podawane przez MEN „argumenty” nie odnoszą się do zapisów podstawy programowej w żaden sposób. Stąd wniossek, że twórcami podstawy kierowała

ideologia. Podsumowując tę część wystąpień, prof. Andrzej Waśko wskazał na zamiar budowania nowego społeczeństwa i równocześnie poddał wątpliwość czy będzie można mówić w ogóle o społeczeństwie w takim wypadku. Jego zdaniem wątpliwa jest także prosta droga od przyjemności do szczęścia, co w znacznym stopniu redukowałoby człowieka.

W drugiej części wystąpień dr n. o zdr. Magdalena Krysińska - Pisarek kierownik Zakładu Kształcenia i Komunikacji w Zdrowiu Publicznym - Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego przekazała wiele cennych informacji i analiz dotyczących obecnego stanu zdrowia dzieci młodzieży. Jak stwierdziła, najważniejszym celem Instytutu jest wydłużenie życia Polaków, dla przykładu według badań Instytutu każda złotówka zainwestowana w profilaktykę skutkuje 13 zł oszczędności w systemie zdrowia. Najważniejsze, według niej, problemy polskiej młodzieży to otyłość, używki, zdrowie psychiczne, brak aktywności fizycznej i infodemia. Wśród badanej grupy siódmoklasistów 20% używało papierosów elektronicznych, 25% alkoholu, a co dwunasty upił się. Problemy ze zdrowiem psychicznym ma blisko połowa populacji szkół podstawowych i ponadpodstawowych, z różnych form aktywności fizycznej w sposób nieprzerwany korzysta jedynie 30% badanych, natomiast jedna trzecia ma do czynienia fake newsami i nie wie, jak sobie z tym problemem poradzić. Skuteczna profilaktyka wymaga z kolei bardzo wysokich kwalifikacji, niedopuszczalne zatem jest, według doktor Krysińskiej – Pisarek nauczanie przedmiotu edukacja zdrowotna przez nieprzygotowane do tego osoby.

Podczas spotkania wyraźny sposób zarysowała się rozbieżność między postrzeganiem problemów związanych z edukacją zdro-

wotną przez lekarzy i pedagogów. Większość członków Rady do Spraw Ochrony Zdrowia wyrażała akceptację i zrozumienie dla edukacji zdrowotnej, natomiast pedagodzy, wpisując przedmiot w szerszy kontekst i rozumiejąc lepiej i dojrzalej problemy edukacji i wychowania, byli przeciwni temu przedmiotowi. Najlepszym tego przykładem było wystąpienie pana Piotra Hartmanna Sekretarza Oddziału Warszawskiego Polskiego Towarzystwa Pediatrycznego, który stwierdził, że upowszechnienie wiedzy o zdrowiu automatycznie zapewni jego poprawę, co wzbudziło rozbawienie wśród doświadczonych pedagogów.

Dr Waldemar Jakubowski Przewodniczący Krajowego Sekretariatu Nauki i Oświaty zreferował z kolei opinie KSOiW na temat edukacji zdrowotnej, jakie zostały przesłane do MEN. Na wstępie stwierdził, że konstrukcja podstaw jest wewnętrznie sprzeczna, jedne ich elementy nie wynikają z drugich, zawierają wiele zapisów przeniesionych bezpośrednio z dokumentów WHO, tłumaczonych zresztą dość niechlujnie i bez związku z obecną rzeczywistością szkolną. Zapisy podstaw są wzajemnie wykluczające się i budzą zaniepokojenie także w aspekcie wychowawczym, autorzy podstaw zakładają akceptację zachowań i postaw, które w żadnym przypadku nie są zgodne ze zdrowym rozsądkiem i akceptowane. Dotyczy to przede wszystkim zachwiania własnej podmiotowości, która ma zostać podporządkowana założeniom inkluzji. Deklarowany optymizm życiowy, panowanie nad emocjami w sposób redukujący osobowość, niejasny model rodziny, zachwianie proporcji między obowiązkami rodziców i uczniów, afirmacja postaw anormatywnych seksualnie i społecznie, a także elementy ideologii klimatyizmu, wyrażające się na przykład w zalecanej

diecie planetarnej. Sama konstrukcja dokumentu budzi wątpliwości, a podział na 5 różnych rodzajów zdrowia nie wytrzymuje krytyki naukowej. Zagadnienia konieczne ze względu na naukę o zdrowiu są już nauczane od przedszkola do klas szkoły podstaw ponadpodstawowej, nie ma żadnego żadnej potrzeby tworzenia nowego przedmiotu. Funkcję tę spełniają przedmioty już istniejące tak obowiązkowej jak i nadobowiązkowej: biologia, EDP, WOS, podstawy przedsiębiorczości, godziny do dyspozycji wychowawcy, czy też WDŻ. Nie ma obecnie w systemie też odpowiednio wykwalifikowanych specjalistów, którzy mogliby na tak wysokim, założonym poziomie, nauczać planowanego przedmiotu. Przewodniczący KSNiO stanął także w obronie nauczycieli WDŻ, ich dorobku i zaangażowanie w proces wychowania dzieci młodzieży, jego bagatelizowanie jest skandaliczne.

Przewodniczący KSOiW

dr Waldemar Jakubowski



OGŁOSZENIE !

Następna strona to materiał promocyjny. Zachęcamy do wydrukowania i umieszczenia w Państwa szkołach.



Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania

NSZZ
SOLIDARNOŚĆ

Bądź na bieżąco!



Bądź na bieżąco!
www.facebook.com/KSOiW



Bądź na bieżąco!
x.com/KSOiW_



Bądź na bieżąco!
snio-solidarnosc.pl/sekcja-oswiaty



Bądź na bieżąco!
bsky.app/profile/ksoiw.bsky.social